

通義堂文集

敘

唐虞之盛工皆世官用高曾之架獲而兌垂遂以名千秋一技且然况於儒術我

朝乾嘉以來羣經饋史方聞之彥必推江南惠戴以六書倡導後進海內嚮風殫前奔陋閭汶之無謂也雲集枹應嘉定高郵金壇咸樹旗鼓築壁壘以相雄傑阮太傅摻精掇華輯爲一書曰經籍纂詁郁郁彬彬茂以加矣顧吾思之昔祭酒十有四冊非公乘何以上聞越至於今紅豆三世濟美少詹文簡子弟景行又如良庭賴有鐵君非灼驗耶余同年儀徵劉君伯山沈潛敏銳同

人望而卻步上承孟瞻年丈之庭誥下牖諸郎恭甫四  
子之義方蓋惠氏王氏之續也伯山歸道山恭甫惜不  
中壽余歎青溪老屋弦誦或輟矣豈意良甫昆季竟克  
較刊君通義堂文集壽世哉召陵之表章南閣千載一  
軌也伯山爲學務在推類通達問一得三其曼衍灑灑  
若渤海上海雲霞煥爛魚龍百族出沒變化觀者神眩  
目迷莫能辨方旁引涉溧淮河江沔颿檣四達非徒窮  
一水之源委而已也余不知良甫諸君將如饗詒之無  
吐棄耶將如近賢之有通檢撮要辨疑雜識之有決擇  
也是非善繼述者不能矣嗚呼察蹏遠之跡而知形依

齊楚方言伊緩異詞而辨聲茲已難矣迺復由本義而  
引申之旁通之段借之遂極五音之繁會采色之黼黻  
焉作者述者讀者之相待其思名氏於舊德而

盛世乃多孝友之儒也時光緒十一年八月江甯汪士  
鐸撰

通義堂文集序

吾郡學術之正盛於乾隆中葉先有任願賈汪王劉之  
學後卽有焦阮鍾李江黃之學再後則有凌劉之學劉  
氏之學出於凌氏而益修其業演迤三世遂爲吾揚學  
術之大殿其前於劉氏者得之而愈彰焉劉自孟瞻先  
生青溪舊屋集出精蘊內斂若弓之受檄田之有畔謹  
守師法者宗之至伯山先生每立一說務在推闡其義  
甯繁不殺如赴五都之肆縑賄雲集而已以大胥市尉  
爲之辨別良楛使邪羸居奇者不得蚩衍故乍觀其詞  
一若秦近君之說堯典其實則自立一幹雖枝葉扶疏

垂蔭蔽敢叩其條而振之無不阿那隨風此學術之富  
舉其膏馥足以沾漑數十百輩在伯山先生稍前則有  
黜人俞氏正變學頗相似俞氏泛濫於道釋先生取證  
於典籍其自爲一例彙括舊說別疏所出見於子注較  
之俞氏繁僂博引致累正文不同蓋猶是高郵王氏之  
學特廣大其門庭衢術無異悒也先生通義堂集凡數  
十萬言其門子恭甫君爲刻數卷前列原書之目余以  
目中論漢藝文志某家出於某官意必恢奇可憙昔交  
文孫張侯申叔皆許借鈔未果張侯橫隕申叔浪迹會  
海內椒擾郡城數警謙甫誠甫兩君抱遺書而遁此集

幸未失墜謙甫君館於南林劉翰怡京卿所京卿請其  
槩而刻之至是海內宗仰先生學術者不致有俄空缺  
如之歎衰陋如余求之二十年一旦得誦其說豈非厚  
幸耶俞氏癸巳類槩存槩兩種王菽原張石洲以師友  
之誼爲之謀刻不足爲異京卿與先生素無淵源復當  
舉世不悅學之時獨愛此司空城旦書求名山之藏而  
傳之其人匪先生之幸實天下後世之幸也先生往館  
秀水杜氏蘄水郭氏湘鄉曾氏皆力能傳其集而不獲  
當館杜時爲纂古謠諺月修數金饗殮不繼頃觀集中  
代杜撰序例從容自適略無愁窘之狀於是知先生爲

人謀忠而於處已雖困彌亨可以想見今京卿之誼旣  
高於杜郭及兩曾氏復使謙甫誠甫二君垂暮之年得  
覩先人遺集盡播於世其感誦宜何如余以重念吾郡  
學術之衰竊喜先生全集告成誠有如古人喜心倒極  
翻致嗚咽又不禁破涕爲笑也庚申仲夏興化後學李

詳



通義堂文集序

我朝經學之盛陵越前載尤莫盛於乾隆一朝傳經家則以江左爲淵藪羣經小學皆有纂述若惠氏士奇張氏惠言之於易孫氏星衍江氏聲之於書陳氏奐之於詩凌氏廷堪之於禮段氏玉裁之於說文王氏引之於廣雅其精誼通識直躋東西京六代而下莫能望其項背也羣經猶有不及治者嘉道諸老復賡續之春秋三傳號爲紛岐尤難董理於是句容陳卓人立治公羊丹徒柳賓叔興宗治穀梁而儀徵劉文淇孟瞻治左氏左氏奧博出公穀右又丁赭寇之亂孟瞻先生不獲

卒業以傳伯山先生毓崧再傳恭甫先生壽曾恭甫先生弟謙甫誠甫兩丈與本生家君爲戊子同歲生子生也晚於劉氏三先生不獲奉手而謙甫丈左子校勘羣籍者數年敦篤朴誠不邇雕俗崎說晨夕與其乃得習聞伯山先生之學蓋上承孟瞻下開恭甫巋然爲江淮大師子益鄉往之一日謙甫丈出通義堂文集十六卷相示則伯山先生所箸也予紬繹再四略窺其藩說經之文得泰半其雜文亦博雅淹貫抗希作者每樹一義必求其通每申一解必竟其緒不爲不根之辭亦不鄉壁虛造與近世說經家守誤文孤證穿鑿傳會之習其

論辨近襲定庵而無其偏宕其攷證近俞理初而無其  
曼衍其校勘近顧千里而無其專斷蓋闔然粹然一代  
通儒也卽以文論自桐城派興往往貌爲高簡若吐若  
茹不敢盡其辭序書則宗旨不晰序人則義行不詳讀  
者嘗恫兮惚兮而無豁然貫通之一候先生之文氣疎  
以遠旨博以醞懼讀者之有所扞格也則旁引曲證以  
窮其端委懼讀者之有所疑罔也則精辨堅斷以歸諸  
真實若桐城派之若吐若茹則先生所不屑矣抑予更  
有願焉劉氏三世治左氏而未卒業謙甫丈其益續述  
先緒俾告厥成先生有知或亦默爲心許也邪序旣竟

而復以左氏敦謙甫丈丈當亦願參筆削之微旨邪歲  
在庚申仲冬之月吳興劉承幹

通義堂集目錄

卷一

周易履霜履讀爲禮解上篇

周易履霜履讀爲禮解下篇

莧陸當作莧陸解上篇

莧陸當作莧陸解下篇

周易集解跋上篇

周易集解跋下篇

卷二

方氏易學五書序

方氏易學五書後序

郭生子貞周易漢讀考序

書易緯通卦驗鄭注後上篇

書易緯通卦驗鄭注後下篇

丁儉卿先生易林釋文跋

陶式型山中讀易圖序

成芙卿禹貢班義述序

代

與成芙卿書

尙書引義跋

有字訓狀物之詞說

傳箋重言釋一字說

張薛園毛詩鄭讀考序

與劉叔俛書

卷三

周官周禮異名考

大夫以上先廟見後成昏說上篇

大夫以上先廟見後成昏說中篇

大夫以上先廟見後成昏說下篇

兼祧之禮合乎古義說

禁遷葬者與嫁殤者考

嫁殤非未婚守志辨

卷四

春秋集證跋

李次白先生春秋左氏傳賈服注輯述後序

蜚雲閣叢書序

代阮文達公作

春秋穀梁傳時月日書法釋例跋

代

孫柳君十三經音義故序

代

汪仲伊管樂元音譜序

唐元和寫本說文木部箋異跋

說文疑錦錄序



劉慈民讀說文記序

楊石卿重繪說文統系圖跋

全韻玉篇跋

助字辨略跋

卷五

校刻漢書凡例

漢昭烈帝廟號顯祖考上篇

漢昭烈帝廟號顯祖考下篇

舊唐書逸文序

代阮文達公作

舊唐書逸文自序

代甘泉岑紹周提舉作

書廣陵通典後

永曆實錄跋

海州文獻錄序

代

揚州恤嫠局新建總坊記

代

蕪水郭氏七修譜序

代

宋本百家姓考

欽差大臣 太子太保協辦大學士兼兩江總督世襲

一等毅勇侯曾公克復金陵勳德記

集唐文

卷六

王船山先生年譜序

郭光祿年譜序

蘇米往還蹤跡考

梁節愍公萬安殉難年月考

明吏部尙書張恭懿公別傳

採所撰松窗夢語

阮文達公傳

代

程玉才先生家傳

鄭景堂先生家傳

歲貢生董君家傳

代先君子作

外祖黃公家傳

從舅氏黃公家傳

舅氏黃公家傳

程母汪太宜人傳

代先君子作

徐節婦汪孺人傳

代

姜節婦曹孺人傳

代

方節婦許孺人傳

代

汪烈婦嚴孺人家傳

族姊孫節婦劉孺人傳

書朱烈姬許氏傳後

贈國子監助教上元學教諭夏先生衣冠墓表

增貢生候選訓導馳封武德騎尉胡先生墓誌

先考行略

先母黃太孺人行略

亡妻汪孺人墓誌銘

與程荀叔書

卷七

羅茗香先生人日挑菜圖序

展重陽樗園雅集圖序

代先君子作

汪雲閣虹橋感舊圖序

吳讓之先生小紅橋唱和詩冊跋

鮑聲甫西湖感舊圖序

虹橋秋禊圖序

代阮文達公作

輿地紀勝序

代阮文達公作

輿地紀勝跋

輿地紀勝續跋

輿地紀勝校勘記序

代先君子作

輿地紀勝補闕序

代甘泉岑紹周提舉作

胥浦考

浣紗女祠墓考

楊石卿泰山紀游序

靈星門考

重修泰州尊經閣記

代蘄水郭雨三都轉作

鹽鐵論跋

卷八

眞子飛霜鏡銘詞跋尾

漢巴郡太守樊敏碑跋

魏凝禪造三級浮圖記跋

唐田府君及其夫人墓誌跋尾

顧侯墓誌銘跋

胡文恪公手書洛神賦拓本跋

代

宋大使府軼考

焦山塔塼跋尾

蘇米合題硯銘跋

王氏船山叢書校勘記自序

刻王氏船山叢書凡例

西漢兩大儒董子賈子經術孰優論

皇甫嵩朱儁論

鄭康成服子慎忠於漢室論

禰衡論

蜀漢崇尚古學論

卷九



步氏叢書序

王氏兩世孝子錄序

問字圖序

胡康齋先生課讀圖序

鄭星珠先生知非圖序

吳禮北竹西求友圖序

王母劉太夫人青燈課兒圖序

送姚石甫先生赴臺灣任序

送李方赤太守序

送湛小唐歸湘陰序

通集目錄

七求恕齋

送郭平甫序

送陳生伯平序

送郭生子貞序

胡氏宗祠藏書記

程肅菴先生侍初堂圖序

啟慶堂記

成寶堂記

卷十

陳生伯平字說

郭生子貞字說

書陳奎五提軍退思圖後

代先君子作

丁默齋先生攘夷圖序

順民情以固民心議

防火患以寓兵法議

鹽阜漕河新築長圩記

代秀水杜小舫觀察作

法家出於理官說上篇

法家出於理官說下篇

胡自公先生耕餘訓俗圖序

胡康齋先生課耕圖序

卷十一

千金方考上篇

千金方考中篇

千金方考下篇

痘考上篇

痘考中篇

痘考下篇

汪近垣先生金匱要略闡義序

朱雲林棠湖鷗寄圖序

墨家出於清廟之官說上篇

墨家出於清廟之官說中篇

墨家出於清廟之官說下篇

從橫家出於行人之官說上篇

從橫家出於行人之官說中篇

從橫家出於行人之官說下篇

卷十二

唐摭言跋上篇

唐摭言跋中篇

唐摭言跋下篇

郭光祿手札跋

代秀水杜小舫觀察作

海外墨緣冊跋尾

趙千里畫跋

畫論

推算八字考

何楨元壽賜名敘考證

蘇文忠公八字考

書法苑珠林後

太上感應篇許注序

代阮文達公作

楊羽士修族譜序

代

卷十三

東谿集跋

抱冲齋詩集序

代阮文達公作

錫穀堂詩集序

郭光祿日知堂遺集序

王西御先生遺集跋

書柘坡居士集後

書陳烈婦楊孺人徵詩啟後

重刊吳夢窗詞稿序

重刊吳夢窗詞稿自序

代秀水杜小舫觀察作

重刊周草窗詞稿序

重刊周草窗詞稿自序

代秀水杜小舫觀察作

李太白溫飛卿精於詞律說

文選古字通疏證序

代涇縣翟君惟善作

黃菊人風雨泛家圖序

潘彬卿卓犖觀羣書圖序

卷十四

杜觀察古謠諺序

古謠諺凡例

代秀水杜小舫觀察作

御書印心石屋頌序

代

錢塘龔烈婦朱氏贊

代

史公祠增設從祀呈



葛生東甫哀詞

代斬水郭兩三都轉作

祭王文簡公文

代郡尊李方赤太守作

書文心雕龍後

康瑞伯詩話序

代

書日知錄論時文各條後

南征記傳奇序

代

卷十五

李竹孫先生七十雙壽序

吳太守六十壽序

代

淮揚觀察郭公五十壽頌

并序  
集唐文

淮揚觀察郭公五十壽頌

并序

集會昌一品集

淮揚觀察郭公五十壽頌

并序

集韓文

程可山先生七十壽序

集唐文

卷十六

王魯園先生八十壽序

集唐文

潘四梅先生七十壽序

集唐文

程母張太孺人七十壽序

代張君清瑞作

杜母褚太淑人七十壽序

集唐文

毛母匡太孺人八十壽序

通義堂文集目錄

通義堂文集卷一

求恕齋叢書

儀徵劉毓崧著

吳興劉承幹校

周易履霜履讀爲禮解上

周易坤初六爻辭云履霜堅冰至釋文引鄭康成注云履讀爲禮案序卦傳云履者禮也禮記祭義云禮者履此者也爾雅釋言云履禮也蓋禮與履二字音既相近禮記中庸云仁者人也義者宜也皆以疊韻爲訓禮與履疊韻與彼正同而又皆有行義故可以彼此互訓白虎通禮樂篇云禮者人當履而行之左氏昭二十五年傳疏引鄭康成禮序云禮者履也踐而行亦可以彼此假借詩商頌長發云之曰禮皆其明證率履不越毛傳

云履禮也漢書宣帝紀及蕭望之傳所引俱作率禮不越韓詩外傳及說苑所引亦同此爻之履

字鄭君必讀爲禮者蓋以禮是正字履乃假借字二字

訓雖可通而各有本義故必更其字也段氏玉裁周禮

讀如主於說音讀爲主於更字說義案段氏辨讀如讀爲之異最爲確當鄭不云履讀如禮而必云履讀爲禮

者蓋以此爻履字當以禮字本義釋之方與易義相合故也說文禮字下云履也段

注云履足所依也引伸之凡所依皆曰履此假借之法也履履也禮履也履同而義不同所以事神

致福也从示从豐豐亦聲段氏注云禮有五經莫重於祭故禮字从示豐者行禮之

器履字下云足所依也从尸服履者也从彳从舟象

履形段氏注云引伸之訓踐如君子所履是也又引伸之訓禮序卦傳詩長發傳是也據此則

禮字之本義爲事神致福履字之本義爲足所服履至

于履之訓踐行禮之訓踐行皆引伸之義也詩魏風葛

屨及小雅大東並云糾糾葛屨可以履霜毛公魏風傳云葛屨非所

以履彼詩之履字是正字其義本取於踐行禮記祭義云霜露既

降君子履之彼履字亦謂踐行與詩之履霜同義此爻之履字乃假借字其義

非取於踐行二者迥不相同乃注易者多誤釋以踐行

之義集解載荀爽文言注云履霜堅冰乾氣加之干寶此爻注云言陰氣動矣則必至於履霜九家文言

注云履乾命令而成堅冰也諸家未知履爲假借字遂望文生義而失其本指若正義申王弼注意以履踐釋

之則更而坤卦實無踐行之象其說與易義不合九家繫下

誤矣第九章注李鼎祚未濟九四象注並云震爲行虞翻注

中言震爲行及震行者尤多遍考唐以前諸家易注從無言坤有行象者惠氏棟周易述云爻例初爲足足所以踐故初爲履張氏惠言虞氏義云震爲足故稱履霜

案此卦上下皆坤而二家  
以震象釋之未免紆曲  
惟鄭君知易之履霜與詩之

履霜其義不容相混故其箋詩既依履字釋之  
魏風箋云魏俗

至冬猶謂葛屨可以履霜小雅  
箋云乃夏之葛屨今以履霜  
而其注易則必讀為禮

者蓋深明乎周易取象之方故其說確不可易非後儒

以臆見揣測者所可及也案虞氏逸象云坤為禮繫上第八

章又云坤為事坤六三又云坤為致困象坤與乾旁通

陸績乾文言注云乾六  
爻發揮變動旁通于坤  
虞氏逸象云乾為神說卦第十

又云乾為神福謙象蓋坤體柔順雜卦傳云坤柔說故

有禮象坤初六與乾初九旁通乾為神而坤事之乾為

福而坤致之與說文訓禮為事神致福其義正同况禮

字从示从豐豐亦聲說文示字下云天垂象所以示人

也示神事也豐字下云行禮之器也是禮字本諧聲而

兼會意之字虞氏逸象云坤爲器

觀象傳

繫下傳云夫乾

確然示人易矣夫坤隤然示人簡矣是易之取象與會

意之旨尤相符合蓋倉頡之造字與庖犧之畫卦本相

表裏而許叔重與虞仲翔又皆傳孟氏易故說文與逸

象可互證也荀氏文言注云霜者乾之命令九家象傳

注云霜者乾之命也說卦傳紀乾之象云爲寒爲冰虞

氏逸象云乾爲堅剛

逸六二爻注

又云坤爲至是霜爲乾象

而禮爲坤象與堅冰爲乾象而至爲坤象同一乾坤旁

通之理

荀氏文言注云坤下有伏乾九家象傳注云此卦本乾

蓋陰陽相錯其道

本如是也月令云季秋之月霜始降又云孟冬之月水

始冰案剝爲九月之卦

乾鑿度云故剝之爲行剝也當九月之時

坤爲十月

之卦

詩小雅采芣云歲亦陽止鄭箋云十月爲陽時坤用事

霜者九月之候冰者

十月之候剝之上九變爲上六則成坤卦故先言禮霜

後言堅冰至者卽由剝而成坤之象也然則鄭君之讀

履爲禮固洞徹乎消息往來之例而非獨聲音訓詁之

精矣夫禮訓爲事神霜降於九月則此爻之言禮霜必

謂祭霜神於霜降之時然不言祭霜而言禮霜者蓋禮

字乃古人祭祀之通稱周禮大宗伯云以玉作六幣以



禮天地四方

鄭注云禮謂始告神時薦於神坐

以蒼璧禮天以黃琮禮

地以青圭禮東方以赤璋禮南方以白琥禮西方以元

璜禮北方儀禮覲禮云出拜日於東門之外反祀方明

鄭注云此謂會同以春者也

禮日於南門外禮月與四瀆於北門外

禮山川邱陵於西門外

鄭注云此謂會同以夏冬秋者也變拜言禮者容祀也賈疏云

言拜無祀言祀兼拜

據此則以玉薦神及拜神祀神者皆謂之禮

神可知周易之禮霜與周禮之禮天地四方儀禮之禮

日月四瀆禮山川邱陵文義正同則其解當亦不異蓋

祭天地四方之神既謂之禮祭日月四瀆山川邱陵之

神復謂之禮則祭霜神而亦謂之禮固其宜耳

周易履霜履讀爲禮解下

大戴禮天圓篇載曾子之言曰陰氣勝則疑爲霜雪

案

南子天文訓亦有此語蓋卽本於曾子象傳云陰始疑也卽釋禮霜之意與曾子之言正同

董子春

秋繁露煖燠孰多篇云天之成功也少陰與而太陰不

與故霜加物而雪加於空

北堂書鈔引蔡邕月令章句云陰陽各有少太少陰爲秋

太陰爲冬也與董子說同

案曾子言霜雪爲陰氣者渾言之也董子

言雪爲太陰霜爲少陰者析言之也霜旣爲少陰之氣

則主霜者必是少陰之神淮南子天文訓云至秋三月

青女出以降霜

據初學記卷二所引如此今本霜字下有雪字非也霜降於秋爲少陰雪降於

冬爲太陰季秋之月有霜無雪高注云主霜雪者蓋增字以足句後人不知古人屬文之例遂於淮南子本文

丙亦增一雪字其誤甚矣高誘注云天神青皇女據錢氏塘天文訓補注本他本青皇

女作青霄玉女非也青皇蓋卽青帝所謂周家感生帝靈威仰也夫青女爲青皇之女

禮記大傳云王者禘其祖之所自出鄭注云孝經曰郊祀后稷以配天配靈威仰也后稷旣爲青帝之子則霜

神亦得爲青帝之女矣漢書禮樂志載郊祀歌云后土富媪張晏注云坤爲母故稱媪后土旣稱富媪則霜神

亦得稱青女矣正少陰之象說卦傳云兌三索而得女故謂之

少陰是少女卽少陰也說卦傳云兌正秋也淮南子作於西漢時去古未遠

而天文訓一篇尤多三代以前古法其說必非無本然

則周易所謂禮霜蓋謂禮青女之神於霜降之月也左

氏昭元年傳云日月星辰之神則雪霜風雨之不時於

是乎祭之禮記祭法云幽宗祭星也鄭注云宗皆當爲

祭字之誤也幽宗星壇也下卽引春秋傳曰云云以證

之據此則天之星辰分統雪霜風雨蓋雪霜風雨之神

卽星辰也

左傳雖兼言日月然其上文云則實沈參神也本是專言星辰下文云山川星辰之神亦

不言日月特以日月至尊無所不統故此句連言之周禮大宗伯云以禋燎祀司

中司命飗師雨師鄭司農注云風師箕也雨師畢也夫

風師雨師旣爲主風雨之箕星畢星則青女亦必爲主

霜之星辰無疑蓋青女之爲星名與婺女織女須女之

爲星名其例相同

歸妹六三爻辭云歸妹以須鄭注云天文有須女而禮霜神

爲祭青女之星與禱馬祖爲祭天駟之星其例亦相同

也

周禮校人云春祭馬祖鄭注云馬祖天駟也爾雅釋天天云天駟房也左傳言祭霜而周

易言禮霜者蓋霜不時而禳祈者謂之祭無定期者也

周禮太祝云掌六祈以同鬼神示四曰禳鄭司農注引春秋傳曰云云以證之祭法正義云須有所禱之禮非

關正禮霜始降而祭祀者謂之禮有定期者也祭法正

伯所謂依周禮常祀歲時恆祭案禮天地四方見於大宗伯其爲常祀可知禮霜之禮與禮天地四方之禮文義既同則亦爲常祀可知古之君子使之必報之故既因事以禳祈

則必因時以祭祀如祭法云相近於坎壇祭寒暑也鄭

注云相近當爲禳祈正義云或寒暑太甚祭以禳之或寒暑頓無祭以祈之周禮

籥章云中春晝擊土鼓歛幽詩以逆暑中秋夜迎寒亦

如之正義云既告神夫禳祈寒暑無定期與祭霜正同

逆暑迎寒有定期與禮霜正同然則因事以禳祈寒暑

者既必因時以逆寒迎暑與因事以祭霜者亦必因時

以禮霜其義固可比例以得之矣况霜與風雨皆上天

之教

禮記孔子閒居云天有四時風雨霜露無非

祭風

雨者亦必祀風雨則祭霜者亦必禮霜明矣大宗伯但

言祀風師雨師而不言祀霜者特文不具耳夫天府言

祀司民司祿不得因大宗伯未有明文而謂古無司民

司祿之祀也左傳言祀司寒不得因周禮未有明文而

謂古無司寒之祀也然則周易所言之禮霜雖不見於

周禮大宗伯亦安得謂古人無是禮乎且先王以吉禮

事鬼神凡可以庇民者莫不致祭雖鬼之眾者如族厲

神之微者如貓虎尙得與三祀八蜡之中所謂有其舉

之莫敢廢也况霜神有肅萬物成歲事之功

幽風七月云九月肅

霜毛傳云肅縮也霜降而收縮萬物秦風蒹葭云白露爲霜毛傳云白露凝戾爲霜然後歲事成而謂

不得與靈星之祠雲氣之祭並列於祀典此理之必不然者也後儒但知左傳言祭霜而不知周易言禮霜但知周禮無祀霜之文而不知周易有禮霜之文皆因習見毛詩履霜之訓爲踐行遂本之以釋周易而不復問履爲禮之假借於是三代以前禮霜之典竟湮沒而不彰矣

後世將帥霜降講武尙有古人遺意然但祭使非旗纛之神而不祀霜神未免數典而忘其祖

有鄭君之注則古制何從攷哉

莧陸當作莧陸解上

周易夬卦九五爻辭莧陸夬夬虞翻本莧字作莧

據張氏惠

言虞氏

陸字作睦

據晁氏說之古

注云莧說也

集解引

義本

字作莧蓋李鼎祚所注之周易經文據當日通行之本

以從時尚而注中閒載別本以存古義故其注此爻既

引荀注訓莧爲草復引虞注訓莧爲說後人見集解之

經文作莧疑虞注不當作莧遂妄改莧字爲莧字耳今

據虞氏義本訂正下文諸莧字仿此

而笑之莧

集解所引無如字惠氏棟九經古義及周易

而笑之莧述注所引皆有如字周易本義辨證所引讀

如作讀從義亦相近惠氏易說及孫氏堂二十一易

注所引讀如作讀爲案段氏玉裁周禮漢讀攷敘例云

讀爲主於更字說義此交虞注惠氏孫氏所引一句三

莧字皆非更字說義則不當

讀爲無疑然卽據其說亦可見讀字睦和睦也

集解所

下必有一字文義始明否則不詞矣

睦和睦也

引上陸

陸和睦也

引上陸



字作陸亦後人據集解經文之陸字以改虞氏注中之陸字非李氏原文也今從晁氏音義所引訂正余氏蕭容古經解鈎沈所引同孫氏反謂晁氏爲非誤矣

舊讀言寬陸字之誤也馬君

荀氏皆從俗言寬陸非也

張氏據此數語謂虞氏本當作寬陸其說最確蓋舊讀言

寬陸虞氏既以爲誤馬荀從俗言寬陸

案寬字與寬字

虞氏又以爲非則虞本必不作寬陸矣

說文寬字从山寬聲是寬字本當山下加

象書及隸字形俱相似最難分析

說文寬字从山寬聲是寬字本當山下加

寬而今人多於山下加寬亦寬字多誤爲寬之驗也說文睦字从目陸字从目

與自形既易混睦與陸體亦易淆故張氏申虞氏說謂寬爲傳寫誤陸當爲睦然寬陸與寬陸古本通用說文

寬字見聲寬字讀若丸寬字从此是寬字與見字同音

寬字與寬字同音也以詩經用韻攷之衛風考槃之首

章寬字與澗言諼爲韻齊風甫田之三章見字與變卍  
弁爲韻澗言諼三字與變卍弁三字音皆相近則寬字  
與見字音亦相近可知寬與見音既相近則寬與寬音  
亦相近可知此寬寬通用之證說文陸字壺聲陸字亦  
壺聲古字之同聲者往往通用惠氏易說云唐扶頌曰  
丙和陸兮嚴舉碑曰九族和陸郭仲奇碑曰崇和陸洪  
氏皆釋云碑以陸爲陸然則漢隸陸皆作陸矣周易述  
九經古義本義辯證並同其說此陸陸通用之證要之  
寬與寬陸與陸形相近而音亦相近據虞氏張氏之說  
則寬陸爲寬陸之誤蓋就形相近而言也據惠氏段氏

之說則竟陸與竟睦相通蓋就音相近而言也二者語  
似微別而意實相成必兼取其說然後竟陸當作竟睦  
之義始旁達而無礙矣說文睦字下云目順也一曰敬  
和也陸字下云高平地據此是睦字之本義訓爲和順  
而陸字絕無和順之義自當以睦字爲正字說文竟字  
下云山羊細角者从兔足从苜聲似無和順之義而得  
訓爲說且與睦字連言者蓋羊字訓祥說文羊字下云祥也春秋繁露  
執贄篇云羊之爲言猶祥與本有善義釋名釋車云羊祥也祥善也  
爾雅釋詁云祥善也說文故字之從羊者多可訓善如  
辨字下云福也一云善

義字美字羨字是也

說文善字下云吉也从羊此與義美同意段注云羊祥也故此三字

從羊義字下云己之威儀也。从我羊徐鉉云此與善同意。美字下云甘也从羊大羊在六畜主給膳也。美與善同意。段注云羊大則肥美。膳之言善也。羨字下云進善也从羊久聲。段氏注云羊善也。故从羊。覓字从

苜說文苜字下云从艸目艸字下云羊角也。象形是覓

字本取象於羊角。故訓爲山羊細角。羊字既有善義。則

覓字亦得有善義。

苟字下云自急敕也从羊省與義善美同意。覓象羊角與苟从羊省正同。

故覓亦得有美意。

善字可訓爲和。

呂覽貴公篇云夷吾善鮑叔牙高注云善猶和也。古

人謂彼此和睦爲善。

左氏成十二年傳宋華元善於令尹子重又善於樂武子襄二十七

年傳宋向戌善於趙文子又善於令尹子木

故相說者亦謂之相善。

左氏襄二十六年傳云其子伍舉

與聲子相善也。

覓字既有善義。則亦有和義。故得訓

爲說而與睦字連言也。夫凡字皆有本義。有引申義。故

本義訓爲物名而引申義訓爲人事者往往而有如能  
字本訓能而引申訓爲賢能朋字本訓神鳥而引申訓  
爲朋黨烏字本訓孝鳥而引申訓爲烏呼西字本訓鳥  
在巢上而引申訓爲西方許君作說文皆明揭其旨以  
見發凡起例之意至於說文但言本義而後世多用其  
引申之義者如驕字本訓馬而引申訓爲驕恣鮮字本  
訓魚而引申訓爲新鮮獨字本訓犬鬪而引申訓爲孤  
獨牢字本訓牛圈而引申訓爲牢固皆各有本義各有  
引申義祇可由引申義以推本義不得據本義以廢引  
申義也然則莧字之本義訓爲山羊而引申之義訓爲

和睦固其宜矣虞本既作覓而復讀如夫子覓爾而笑之覓者漢人注經言讀如者例各不同有讀如某字而其字與本文異者如晉卦初六爻辭云晉如摧如鄭注云摧讀如南山崔崔之崔詩鄭風大叔于田云叔善射忌鄭箋云忌讀如彼已之子之已此一例也有讀如某字而其字仍與本文同者如書禹貢云北過泲水鄭注云降當讀如廊降于齊師之降禮記中庸云仁者人也鄭注云人也讀如相人偶之人皆與虞注覓讀如覓爾而笑之覓語意相同此又一例也余氏作經解鉤沈但知有前一例不知有後一例於是改虞注爲覓讀夫子

堯爾而笑之堯失虞氏之指矣虞氏引論語夫子堯爾而笑今本作莞爾而笑何晏注云莞爾小笑貌與莞陸之訓和說正相符合釋文作莧爾云莧華版切今作莞蓋虞氏所見之論語作莧爾何氏所據之論語作莧爾陸氏所釋之論語又作莞爾白邢氏作論語疏據唐石經定作莞爾而後人不知魏以前本作莧爾矣又安知漢以前本作莧爾哉猶幸虞氏注所引尙存略可尋見其迹而余氏復據今本改爲莞爾未免於干慮之一失矣

晁氏引虞注莧說也  
作莞說也亦非是

說文莧字見聲莞字完聲完與

見聲本相近

大雅韓奕六章完與繼爲韻小雅類  
并三章見與霽寔爲韻是其明證

故莞

可與莧通

列子天瑞篇老韭之爲莧也釋文云莧一作莧

亦可與莧通

說文完字下云

古文以爲寬字由偏旁例推亦通用之證

周易釋文云莧一本作莧與論語

釋文所言相同蓋古字之聲相近者皆可通也然說文

莧字下云莧菜也莧字下云艸也可以作席皆與笑說

和睦之意遠不相涉故周易之莧睦論語之莧爾而笑

雖皆可假莧莧代之而要必以莧字爲正蓋其字本有

和睦之意也廣雅釋詁云莧笑也王氏疏證改莧爲莧

字彙補云莧音義同莧是莧本莧之俗體也

引論語何注爲證足訂他本之

誤然莧字固非卽莧字亦係假借其正字必當作莧

藝詁十六諫莧字下引廣雅云莧笑也蓋所據廣雅有作莧之本也疑廣雅本作莧笑也後之傳寫者誤莧爲



耳耳蓋廣雅笑也之訓與虞氏說也之訓相近不獨合於

何氏小笑之訓也然則以廣雅論語與周易彼此互證

寬爲正字有明徵矣釋文引蜀才注云睦親也通也晁

音義云陸虞蜀作睦和也案晁氏所引蜀才注與釋文不同當以釋文爲正晁氏蓋誤以虞氏注爲蜀才注耳

張氏惠言易義別錄引蜀才注而申之云用虞也陸既

爲睦則寬必作寬爾而笑之寬之字原本誤作而今其據張成孫所校訂正其

說最爲允當蓋陸字作睦既與虞本相同若寬字不作

寬則二字上下不類睦訓親通又與虞氏和睦之訓相

近若寬字不訓說則二字詞義不聯不得因陸氏偶未

引之遂謂蜀才本仍作寬也然則寬陸當作寬睦又得

一證矣况以卦象攷之夬爲三月之辟卦大壯爲二月

之辟卦大壯之六五變爲九五則成夬卦

虞氏注下文  
中行无咎云

大壯震爲行五在  
上中動而得正

夬卦上體爲兌大壯上體爲震夬卦

之九五居上體之中由震變兌者實在此爻虞氏注云

震爲笑言五得正位兌爲說張氏惠言申之云自大壯

動也其說最爲精確虞氏逸象云震爲樂

乾文注爲笑初

六爻

爲喜笑

兌象傳注

爲大笑

說卦第七章注

爲後笑

同人九五爻注

爲言

益象傳注

凡言喜樂與笑者皆震之象虞氏但引震爲笑

言者特舉一以例其餘耳說卦傳第四章云兌以說之

第五章云說言乎兌第七章云兌說也虞氏云兌爲說

蓋本於說卦傳

鄭康成萃彖注及杜預傳二十五年傳注皆云兌爲說

兌初九爻

辭云和兌吉象傳云和兌之吉鄭氏逸象云兌爲和說

恆六五爻注

卽和睦笑說之意虞氏注說卦傳云陽息震成

兌震言出口故說蓋震之中畫變爲陽爻則成兌卦震

與兌之取象多彼此相因故震有喜樂之象兌亦有和

說之象虞氏合震象兌象以釋莧陸真至當不易之論

也惠氏易說云笑說見於面所謂健而說決而和也與

九三壯頰有愠相反壯頰者不和有愠者不悅

周易述及本義

辨證約同

其說深得經意蓋九五之莧陸訓爲笑說與九二

之惕號訓爲憂懼

虞注云惕懼也變爲翼故號

前後相對爲文

同人九五

先號咷而後笑旅上九先笑後號咷是其證也九二之惕號與彖辭之孚號相

應故九五之莧睦亦與彖傳之和悅相應也笑說卽喜

樂之意喜與愠相反古人每相對爲文如論語三仕爲令尹無喜色三

已之無愠損六四之有喜旣與九二之征凶相對征凶與壯

頰有愠故夫九五之莧睦亦與九三之有愠相對也莧睦

同意與有喜同意學者明於此義亦可以無疑於虞氏之說矣

莧陸當作莧睦解下

周易之莧睦與論語之莧爾其爲喜意一也今本論語

莧作莞與今本周易莧作莧其爲借字一也然論語之

莞當訓爲笑貌人咸知之而周易之莧當訓爲和說人

罕從之者蓋莞下之笑字未改爲他字故俗士亦不至

於譌而莧下之陸字多轉爲陸字故通儒尙不免於誤

也孟喜本作莧陸注云莧陸獸名決有兌兌爲羊也孫氏

堂引說文以證之云孟訓爲獸別此字當從兔足苜聲不從艸見聲案邵氏爾雅正義及

夔氏說文鞞詮皆謂說文之莧卽爾雅獬如羊之獬郭注

云獬羊似吳羊而大角出西方徐氏說文繫傳云本草注莧羊似麋羊

角有文俗作獬陶宏景名醫別錄云山羊卽爾雅獬羊李時珍本草綱目云說文謂之莧羊音

桓蓋說文止有莧字玉篇廣韻始有獬字玉篇云獬羊大角西方野

羊也廣韻云獬野羊角大蘇頌圖經本草云山字或作

羊一名野羊李時珍云羊之在原野者故名又或

覓廣韻二十六桓列覓字云山羊細角又列覓字又或

作羴

玉篇云羴獸似羊惡也與羴訓山羊本異後漢書馬融傳注云完羴野羊也完字書作羴與完字通

蓋羴音近通用亦皆羴之別體也爾雅羴在釋獸羊猶羴爾通作羴爾也

在釋畜

本草羊在畜部山羊在獸部與爾雅同

蓋以其有野與家之異也

周禮疏云案爾雅在野曰獸在家曰畜陸德明云畜是畜養之名獸是毛蟲總號

然釋鳥明云

四足而毛謂之獸是畜與獸對文雖異而散文則通矣

邵氏爾雅正義云古者畜亦稱獸鄭注天官獸醫云獸牛馬之類祭義云古者天子諸侯必有養獸之官犧牲

祭牲必於是取之是散文相通也

况羴字本象羊角羴字又从羊故雖

與羊之種類微別而亦可名爲羴羊羴羊是其以獸名

訓羴而謂之羊者固非無據矣然以解他處之羴字則

是而以解此爻之羴字則非也蓋夬卦上體是兌九四

爻辭云牽羊悔亡所謂羊者正取兌象

虞翻注云兌爲羊

孟氏

釋覓字以羊其意必以爲九五與九四同是兌體九四

既言牽羊則九五之覓字亦當是羊也不知九四若不

言牽羊則九五之覓字容或可訓爲羊正惟九四既言

牽羊則九五之覓字必不可訓爲羊矣何則爻辭之取

象於物者凡有二例有諸爻之取象彼此皆同者如乾

卦四言龍初九潛龍勿用九二見龍在田屯卦三言馬

六二六四上九履卦再言虎六三九四皆姤卦再言魚

皆言乘馬班如漸卦六言鴻初六鴻漸于陸六二鴻漸于

九四包无魚漸卦六言鴻初六鴻漸于陸六四鴻漸于

于木九五鴻漸于陸小過再言飛鳥初六飛鳥以凶是

陵上九鴻漸于陸小過再言飛鳥初六飛鳥離之是其

例也有諸爻之取象彼此各異者如大畜言馬又言牛

言豕

九三良馬逐六四童牛之牯六五豶豕之牙

頤卦言龜又言虎

初九舍爾靈龜

六四虎視眈眈

睽卦言馬又言牛言豕

初九喪馬勿逐六三其牛掣上九見豕負塗

解卦言狐又言隼

九二田獲三狐上九公

革卦言牛又

言虎言豹

初九鞞用黃牛之革九五大人虎變上九君子豹變

旅卦言雉又言鳥

言牛

六五射雉一矢亡上九鳥焚其巢喪牛于易

中孚言鳴鶴又言馬匹言

翰音

九二鳴鶴在陰六四馬匹亡上九翰音登于天

是其例也然則一卦之中

諸爻所取之象其物同則其名必同其物異則其名必

異斷未有物同而名異者也假令九五之莧字非訓爲

羊非取象於山羊與九四之羊不爲一物則合於取象



各異之例所謂物異而名亦異也抑或九五作覓而九  
四之羊亦作覓九四作羊而九五之覓亦作羊則合於  
取象皆同之例所謂物同而名亦同也若如孟氏之說  
九四九五皆取象於兌羊是其物同矣九四言羊而九  
五言覓是其名異矣既非物異名異之類又非物同名  
同之類六十四卦之中未有此例其說不可從也且大  
壯卦一言羊再言羝羊六五喪羊于易九三上六皆言羝羊觸藩蓋羝爲牡  
羊大雅生民毛傳云羝牡羊也說文同與覓爲山羊皆是羊中之一種羊  
字乃其總名故言羝者必繫以羊亦同物同名之例也  
夬卦九四之牽羊與大壯之喪羊句法正同若九五之

覓字果是山羊則當改陸字爲羊字云覓羊夫夫方與  
大壯之羝羊觸藩句法相類否則羝字下有羊字覓字  
下無羊字與物同名同之例顯相背矣况覓字訓爲山  
羊則與陸字之文義不相連貫孟氏陸字注今佚不傳  
項安世申之云覓山羊也陸其所行之路也猶鴻漸于  
陸之陸其說尤屬非是周易言物所行之地者必加他  
字以足其文義從無但以物名地名二字連文者如乾  
九二曰見龍在田田卽龍所行之路也九五曰飛龍在  
天天亦龍所行之路也然必加見字在字於其句閒而  
不但言龍田龍天者恐其文不成義耳果如項氏之說

謂陸爲覓所行之路則必于覓字下陸字上加行于一  
字方與鴻漸于陸句法相合否則鴻漸于陸旣不得但  
言鴻陸鴻漸于干鴻漸于磐亦不得但言鴻干鴻磐鴻  
漸于木鴻漸于陵亦不得但言鴻木鴻陵而獨謂覓行  
于陸可以但言覓陸有是理乎况羝羊所觸之藩且不  
得但言羝藩則覓羊所行之陸又焉得但言覓陸平原  
其致誤之由皆因但知覓字本義訓爲山羊而不知覓  
字引申義訓爲和睦故雖巧爲傅會而終覺支離也夫  
周易所載之字多不取本義而取引申之義如彖字本  
訓豕走而周易用爲彖辭之彖象字本訓南越大獸而

周易用爲象傳之象豫字本訓象之大者而周易用爲豫卦之豫離字本訓離黃倉庚而周易用爲離卦之離是其證也况周易之易字訓爲簡易變易不易者乃引申之義而本義則訓爲蜥易守宮使注易者皆泥於本義而廢引申之義不亦扞格而難通乎然則莧字當用引申義訓爲和睦而不當用本義訓爲山羊其理固顯然矣若夫諸本作莧陸者多訓爲草名馬融注云莧陸

一名商陸

見正義及學齋佔畢所引釋文引作莧陸商陸也正義及學齋佔畢引王肅注與馬注同

一名章陸

見兼明書所引又引王肅注與馬注同或名當陸見趙氏輯鄭

康成注云莧陸商陸也

見釋文所引正義引此皆以莧作莧陸一名商陸

陸爲一草者也荀爽注云莧陰在上六也陸亦取葉柔

根堅也去陰遠故曰陸言差堅於莧莧根小陸根大

解所引趙氏輯聞引董遇注云陸之爲葉差堅于莧莧根小陸根大與荀爽注之說正同宋衷注云

莧莧菜也陸當陸也見釋文所引趙氏輯聞引作莧黃

董遇注云莧人莧也陸商陸也見正義及學齋估畢所

前人以莧陸當陸爲二草疑莧陸乃人莧之誤或當陸二字是衍文此皆以莧陸爲二草

者也子夏傳云莧陸木根草莖剛上柔下也見正義及

兼明書所引傳不言何草正義謂其以王弼注云莧陸

莧陸爲一蓋以臆揣測之詞未有確據草之柔脆者也注不言何草正義云草之柔脆

揣測之詞此皆渾言莧陸爲草名而不言一草二草者

也案爾雅釋草云蕒赤莧郭注云赤莧一名蕒今莧菜

之赤莖者又云遠蕒馬尾郭注云廣雅曰馬尾蕒陸本

草云別名蕒今關西亦呼爲蕒江東呼爲當陸據此則

莧與當陸判然不同且遍考五代以前諸家本草從無

言莧一名陸者

韓保昇蜀本草云莧凡六種赤莧白莧人莧紫莧五色莧馬莧也是莧雖種類

不一而其名莧則同神農本草云莧實一名莫實陶宏

景云莧實當是白莧蘇恭唐本草云赤莧一名陸皆不

言莧一名陸至于馬齒莧別爲一類然亦不名陸也亦無言當陸一名莧者

神農本草云商陸又名遠蕒本草綱目引張仲景蘇恭甄權等說皆不言當陸一名莧陸宋蘇頌圖經本草始云俗名章

柳易經謂之莧陸葢沿諸家易注之誤然則謂莧陸爲一草者非也郭注引廣雅云馬尾蕒陸今本廣雅陸作陸說文無陸字玉

篇始載之訓爲蒨陸而蒨字下仍言蒨陸不言蒨陸是  
蒨固後出之俗字也當從郭注所引作陸說文蒨字下  
云草枝枝相值葉葉相當玉篇蒨字下引說文謂卽蒨  
蒨馬尾蒨陸李時珍本草綱目云或云枝枝相值葉葉  
相當故曰當陸或云多當陸路而生也據此則草之名  
當陸者本因其枝葉相當而又生于陸路故有此名與  
皇草生于田中而名爲守田郭注云生  
廢田中蒨草生于水旁  
而名爲垂水郭注云生  
于水邊正屬一例言皇草者必曰守田  
不得但曰田也言蒨草者必曰垂水不得但曰水也則  
言蒨蒨者亦必曰當陸不得但曰陸矣如謂當陸與蒨

並言可言莧陸假令守田與莧並言亦可曰莧田乎垂  
水與莧並言亦可曰莧水乎然則謂莧陸爲二草者非  
也周易爻辭內重言本卦卦名者凡四卦五爻乾九三  
云君子終日乾乾謙六三云謙謙君子坎六三云來之  
坎坎夬九三云君子夬夬及此爻所云夬夬是也他爻  
或稱來或稱君子皆就人事以言之也此爻自當作莧  
睦夬夬而釋以和睦方與他爻言人事者一例若作莧  
陸夬夬而釋以草名則無論草名之誤與不誤而旣與  
乾乾謙謙坎坎之所言不符復與本卦九三之言夬夬  
者不合未免前後相背矣然則渾言草名而不言一草



二草者亦非也且遍考爻辭內取象於草木者凡有三  
例有但言草木而不言卦名者如泰初九云拔茅茹否  
初六亦云拔茅茹大過初六云藉用白茅九二云枯楊  
生稊九五云枯楊生華坎上六云寘于叢棘姤九五云  
以杞包瓜是也有既言草木又言卦名而各自爲句者  
如否九五云休否大人吉又云繫于苞桑剝上九云碩  
果不食又云小人剝廬困六三云困于石又云據于蒺  
藜是也有草木與卦名同在一句之中者如困初六云  
困于株木上六云困于葛藟是也此爻之夬夬二字旣  
是卦名若莧陸果是草名則當以夬夬移至莧陸之上

而又增一于字作夬夬于萑陸方與困于株木困于葛  
藟句法相合蓋既言卦名又言草名者必加一虛字以  
聯屬之然後語意始明否則困卦何不云株木困葛藟  
困乎况爻辭之言草木者三例雖各不同而其上下文  
必有相足相成之語以申明其義則無不同未有單舉  
草木之名而無他字以聯屬之者也若此爻單舉草名  
則他卦之言苞桑碩果蒺藜者何以不單舉其名乎言  
茅茹白茅枯楊叢棘杞瓜者又何以不單舉其名乎然  
則釋萑陸爲草名者無論其爲何草及以爲一草二草  
皆與周易爻辭之例不合荀氏謂五體兌爲萑三體乾

爲陸

集解引荀注云莧謂五陸謂三兩爻決上故曰夫

陸也

夫也五體兌柔居上莧也三體乾剛在下根深故

謂之雖亦取證於卦象然所訓既有未安則取象未免

牽合其說未可從也至於釋文引虞注云莧蕒也陸商

也或作莧

其也趙氏輯聞引虞注云莧蕒學齋佔畢引虞注

云莧蕒也陸商也皆誤以他人之注爲虞氏之注其失

甚矣

經解鈎沈以釋文輯聞學齋佔畢所引虞注列于

據集解所引而斥其

餘爲誤其說是也要之作莧陸而釋爲獸者既拘文

牽義而失之於鑿作莧陸而釋爲草者又望文生義而

失之於疎惟作莧陸而釋爲和悅者始協於文義而與

爻象相合也後之言易者折衷於虞注而參以惠氏張

氏之說庶乎古義復明不至沿前人之誤解也夫

周易集解跋上篇

李氏周易集解自序未言成書年月郡齋讀書志云鼎

祚集解皆避唐諱今以集解全書核之其中以代字易

世字以人字易民字

自序云故繫辭云致天下之人通其變使人不倦神其化使人宜之

後代聖人易之以宮室後代易之書契萬人以察今按

繫辭代作世除聖人外人皆作民自序又引說以先之

之字當是人字之誤避太宗之諱也以理字代治字

自序云百官以理坤文言傳鼎祚注云理國修避高宗之諱

身今按繫辭原文理作治理國即治國也避高宗之諱

也以通字代亨字履六二象傳鼎祚注云是以履虎尾

外經文作亨集解引舊注以

避肅宗之諱也豫字缺筆

通字代亨字者難以枚舉

作豫

豫卦小畜卦晉卦序卦傳

避代宗之諱也德宗諱

适兼諱括字

處州原名括州避德宗嫌名而改

而集解括字不避不缺

筆

坤六四爻辭云括囊无咎无譽集解引虞翻曰括結也繫辭傳云動而不括集解引虞翻曰括作也井象

辭集解引干寶曰括囊則同

則作於德宗之前可知以是推之其書

成於代宗之朝更無疑義觀於自序云臣少慕元風其

序末又云臣李鼎祚序蓋此書曾經表獻其序卽作於

代宗之時故篇內引用繫辭自蓋取諸離至蓋取諸夬

而不言蓋取諸豫者以豫字乃時君御名自序係進呈

之文非經傳可比卽缺筆亦嫌於指斥故耳

繫辭尙有蓋取諸乾

坤蓋取諸小過蓋取諸大過自序不引之者十三卦皆制器尙象之義若備引十二卦而獨遺豫卦恐閱者疑

為脫漏故止引八卦而遺其  
五卦所以民避諱之迹也  
若夫太祖諱虎而集解有

虎字乾文言傳云風從虎集解引苟世祖諱丙而集解

有丙字蓋彖辭云後甲三日集解高祖諱淵而集解有

淵字乾九四爻辭云或躍在淵集解引崔中宗諱顯而

集解有顯字自序云斯乃顯元宗諱隆基而集解有隆

字基字大過九四爻辭云棟隆吉集解引虞翻曰隆上

坤柔履剛故德此則出自後人追改非李氏之原文也

之基坤為基世民治亭等字亦有是書以北宋慶曆本為最古計用

不避者皆後人所改是書以北宋慶曆本為最古計用

作於慶曆甲申七月明朱睦宋翼祖諱敬宣祖諱殷故

敬字殷字皆缺末筆認上九象辭云亦不足敬也集解

木敬作敬臨彖辭集解引鄭元曰

殷之正月也殷作殷他條仿此者甚多其有不缺筆者皆後人翻刻時所補也而於唐人所諱

豫字仍爲缺筆不獨加禮於故國舊君有昔賢忠厚之

遺風

口知錄云孟蜀所刻石經於唐高祖太宗諱皆缺書石晉相里金神道碑民珉二字皆缺末筆至宋

益遠矣而乾德三年卜禋伏義女媧廟碑民珉二字咸平六年孫冲絳守居園池記碑民珉二字皆缺末筆其於舊君之禮何其厚與後漢應劭作風俗通有諱舊君之議自古相傳忠厚之道如此卽成書之

時代亦藉此得以考見其爲功也大矣至於此書之卷

數諸家目錄各有不同新唐書藝文志載李鼎祚集注

周易十七卷集注卽集解之異文如其所言則此書原

有十七卷也北宋以後通行之本皆係十卷或謂其逸

去七篇或謂其首尾俱全初無亡失

郡齋讀書志云唐錄稱鼎祚書十七

卷今所有止十卷蓋亦失其七惜哉經義考引李燾曰鼎祚自序止云十卷無亡失也朱睦㮮序云據鼎祚自序云十卷而首尾俱全初無亡失不知唐史何所據而云十七卷也崇文總目及邯鄲圖書志亦稱七篇逸蓋承唐史中興書目既言十卷又言十七篇尤令閱者無之誤耳

所適從今按自序云至如卦爻象象理涉重元經注文言書之不盡別撰索隱錯綜根萌音義兩存詳之明矣據此則李氏之釋周易更有索隱一書詳列音義異同兼以發揮爻象錯綜之理雖其書久逸卷數未見明文然以諸家目錄參互考之竊疑集解止有十卷而索隱別有七卷諸書稱十七卷者係總計集解索隱而言故自序又云其王氏略例得失相參采葑采菲無以下體



仍附經末式廣未聞凡成一十八卷蓋除略例一卷爲  
王弼所編與李氏無關其餘十七卷則自集解十卷以  
外索隱當有七卷是索隱與集解本相輔而行此十七  
卷之目錄所由來也特以紀載簡略止標集解而遺索  
隱於是索隱遂沈晦而不彰加以刊刻流傳止有集解  
而無索隱於是索隱遂湮沒而莫考此所以但知有十  
卷之本不知有十七卷之本甚至有改自序中之卷數  
以遷就調停而昔人舊目相沿轉疑爲無據其誤甚矣  
雅雨堂所刻集解強析十卷爲十七卷欲以復其舊觀  
所謂楚則失之齊亦未爲得也要之索隱原附于集解

而集解未及致詳者實恃索隱以爲補苴自序所謂錯綜根萌當必有裨於微言大義惜乎集解存而索隱逸無以覘李氏易學之全惟索隱之名僅見於集解自序而讀者亦鮮知考究豈非習焉不察之故歟

周易集解跋下篇

新舊唐書皆無李鼎祚傳據集解標題知其爲資州人而蜀中志乘亦罕見其名氏

朱睦㮮集解序云及問唐列傳與蜀志俱不見其人

豈遺之耶抑別有所載耶因附論著於此以俟博雅者考焉

今以自序及元和志寰

宇記輿地紀勝參之通志能改齋漫錄等書其事迹官階尙可考見大略蓋鼎祚係資州盤石縣人

輿地紀勝資州人物

門李鼎祚注云盤石人

盤石卽資州治所

舊唐書地理志云資州盤石漢資中縣今州治

州東有四明山鼎祚兄弟讀書於山上後人名其地爲

讀書臺

輿地紀勝資州景物古迹兩門並載讀書臺注云在州東二十里李鼎祚兄弟讀書于其上俗

呼四明山經義考云按資州有李鼎祚讀書臺見袁桷清容居士集明皇幸蜀時鼎祚進

平胡論後召守左拾遺

見輿地紀勝昌州官吏門李鼎祚注

肅宗乾元元

年奏以山川闊遠請割瀘普渝合資榮等六州界置昌

州

見元和郡縣志昌州二年春從其議興建

新唐書地理志云昌州下都督府乾元二

年析資瀘普合四州之地置唐會要云乾元二年正月

分資普地置輿地紀勝昌州州沿革門云象之謹按寰

宇記昌州四至入到亘資合瀘凡經營相度皆躬與其

勞鼎祚未嘗官昌州而輿地紀勝昌州官吏門列鼎祚之名蓋當時以鼎祚家在盤石與昌州相近而所析

六州地界資州亦在其中故是時仍官左拾遺據元和卽命原議之人往參其事也志及寶

字嘗充內供奉據通志藝文略今按唐六典卷八云左

當不待闕而授其資望亦與正官同祿俸等並全給左

拾遺二人亦置內供奉無員數通典卷二十一云自開

元以來左右補闕各二人內供奉者各一人左右拾遺亦然

唐呂才之書以推演六壬五行成連珠明鏡式經十卷

又名連珠集通志藝文略五行類式經門載連珠明鏡

能改齋漫錄卷五云嘗考唐左拾遺李鼎祚所上之於

修梁元帝陳樂產唐呂才六壬書名連珠集

朝其事亦在乾元間新唐書藝文志五行類載李鼎祚

上之今按開耀係高宗年號止有二年肅宗崩於寶應

元年代宗卽以是年登極自開耀二年至寶應元年相

距已七十年其上集解既在寶應元年以後則其上式

經豈得在開耀二年以前竊謂鼎祚撰式經時官左拾

遺有通志及能改齋漫錄可證其官左拾遺在乾元中  
有元和志及寰宇記可證拾遺置於武后垂拱元年高  
宗開耀年間尚無此官新書開耀二字當是乾元之  
竊蓋始則誤乾元爲開元繼復誤開元爲開耀耳代

宗登極後獻周易集解其時爲秘書省著作郎據集解自序末

結銜朱睦禔序云鼎祚仕唐爲秘閣學士今按秘閣卽

秘書省學士卽著作郎蓋秘書本有內閣之名著作必

用文學之士故朱氏稱以秘閣學士非唐時有此官名也仕至殿中侍御史見輿地紀勝資

州人以唐時官品階秩考之左拾遺係從八品上階秘

書省著作郎係從五品上階殿中侍御史係從七品上

階據通典及舊唐書職官志所分載之品秩如此唐六

階典及新唐書百官志所述亦同惟殿中侍御史上階  
作下階係由左拾遺而爲著作郎固屬超遷由著作郎

傳寫之誤而爲殿中侍御史亦非左降蓋官職之要劇閒散隨時

轉移著作即在武德時秉修史之筆貞觀後史事改歸

史館著作所司者止於碑誌祭文祝文

通典卷二十一云大唐武德初

因隋舊制史官屬秘書省著作局至貞觀三年閏十二月移史館於門下省北宰相監修自是著作局始罷史職卷二十六云初著作郎掌修國史及製碑頌之屬徒有撰史之名而實無其任其任盡在史館矣唐六典卷十云著作郎掌修撰碑誌祝文祭文舊唐書職官志誌作志餘同是其始雖非開曹而

其後竟成散秩也殿中侍御史彈舉違失號爲副端

見通

典卷二

十四 未升秩之前

舊唐書職官志云殿中侍御史武德至乾封令並正八品上垂拱年

改

已稱按武夔龍箴羽鵷鷺

唐會要卷六十云龍朔三年五月雍州司戶參軍韋

紉除殿中侍御史或以爲非遷中書侍郎上官儀聞而笑曰殿中侍御史赤墀下供奉接武夔龍箴羽鵷鷺柰何以雍州判佐相比今按龍朔係高宗年號在垂拱之前其時殿中侍御史係正八品上階據通典及舊唐書

職官志京兆府諸曹參軍係正七品下階京兆府卽雍州司戶參軍卽在諸曹參軍之內其秩較諸殿中侍御史實高三階故或

人有非遷之疑耳是其始本爲劇職而其後更屬要津也故高祖受禪之初卽謂秘書清而不要御史清而復

要舊唐書良吏上李素立傳云武德初爲監察御史素立尋丁憂高祖令所司奪情授以七品清要官所司

擬雍州司戶參軍高祖曰此官要而不清又擬秘書郎

高祖曰此官清而不要遂擢授侍御史唐會要卷六十敘此事司戶作司錄事在武德四年今以舊唐書職官

志考之監察御史本從八品上階垂拱令改爲正八品上階京兆府司錄參軍係正七品上階垂拱令改爲正八品

品上階武德令尙爲正七品下階殿中侍御史本從七品上階垂拱令改爲從六品下階殿中侍御史本正八品上

階垂拱令改爲從七品上階據唐六典卷十三殿中侍

御史隋煬帝三年省武德五年置素立之奪情起復在武德四年其時尙無殿中侍御史然而侍御史與殿中

侍御史同屬於御史臺皆清而復要之官亦猶秘書郎與著作郎同屬於秘書省皆清而不要之官也

是以後輕重益分故員外郎係從六品上階侍御史係

從六品下階補闕係從七品上階其秩視著作郎較卑

著作佐郎係從六品上階其秩比侍御史較尊據唐六典及舊

唐書職官志然當日由著作郎改補闕則以為遷舊唐書李

撰著作郎徵之歲餘遷右補闕韋溫傳云由著作佐郎改

侍御史亦以為遷舊唐書忠義上王義方傳云由員外

郎改著作郎則不以為遷舊唐書舒元輿傳云轉刑

授著作郎由侍御史改著作郎亦不以為遷舊唐書宇文

入為侍御史轉著作郎遷刑部員外郎實因輕重繫乎職任不繫乎階資

也况乎唐時官著作郎者本有兼侍御史之例舊唐書忠義下



甄濟傳云魏少游奏殿中侍御史與侍御史遷轉之班

授著作郎兼侍御史通典卷二十四云殿中侍御史咸亨以前遷轉

次相同及職事與侍御相亞自開元初以來權歸侍御

史而遷轉猶同意者鼎祚亦以著作郎而兼殿中侍御史歟是

故綜核其生平出處方未仕之日卽獻策以討安祿山

後此召拜拾遺當必因其所言有驗觀於請建昌州之

奏若早慮及寇賊憑陵故其州曾爲兵火所焚而節度

使崔甯又奏請復置以鎮壓夷獠元和郡縣志云尋爲

遂罷廢大曆十年本道使崔甯又奏復置以鎮壓夷獠

輿地紀勝云元和志不載張朝楊琳作亂及昌州廢罷

年月寰宇記云乾元二年狂賊張朝楊琳作亂爲兵火

所廢新唐書志云大曆六年州縣並廢以其地各還故

屬與寰宇記所載昌州廢罷年月不同象之謹按李鼎

祚奏乞置昌州在乾元元年唐會要載建置昌州年月

在乾元二年既新置於二年不應於當年遂廢使二年  
為賊所焚亦不應至六年始廢也如昌州以乾元元年  
李鼎祚奏請二年建置大曆六年為賊焚蕩而廢至大  
曆十年而復置其年月初不相亂也則昌州之廢當在  
大曆六年蓋其形勢控扼險固元和郡縣志云其城南憑  
赤水北倚長崑極為險固兵

法所謂地有所必爭也則鼎祚之優於經濟而好進謨

猷卽此可以概見其改官御史建白必大有可觀惜乎

奏議之不傳耳迨身歿以後資州人士為立四賢堂繪

其像以祀之

輿地紀勝資州景物下四賢堂注云在  
郡治繪王褒范崇凱李鼎祚董鈞像

尤

足徵其德望素隆為鄉邦推重在唐代儒林之內不愧  
為第一流人非獨集解之書有功於易學已也乃國史  
既不為立傳方志亦不詳述其人凡此紀載之疎安可

以曲爲解免也哉

通義堂文集卷一